

Re: Versão Final dos Cadernos de Teste - Lotes 5 para Análise

Silvio Cesar da Silva Lima

qua 31/01/2018 14:39

Para: Gilnara Pinto Pereira <gilnara.pereira@planejamento.gov.br>; Central Licitação <central.licitacao@planejamento.gov.br>;

Cc: CETRA MP <cetra@planejamento.gov.br>; Daniel Araujo <daniel.araujo@arquivonacional.gov.br>; Wertiz Dantas da Silva Junior <wertiz.silva-junior@planejamento.gov.br>; Italo Diego Rodrigues Oliveira <italo.oliveira@planejamento.gov.br>; Everton Roberto Zanutelli <everton.zanutelli@planejamento.gov.br>; Ramon Gomes Brandão <ramon.brandao@planejamento.gov.br>; karam@unb.br <karam@unb.br>; Bruno Fassheber Novais <bruno.novais@planejamento.gov.br>; Tiago Silva Miari <tiago.miari@planejamento.gov.br>; Clayton da Costa Paixão <clayton.paixao@planejamento.gov.br>; Danilo Barreto Araujo <danilo.araujo@planejamento.gov.br>; Flaviana de Oliveira Azevedo <flaviana.azevedo@planejamento.gov.br>; Marcus Paulo Barbosa Vasconcelos <marcus.vasconcelos@planejamento.gov.br>; Isabelle Nascimento de França <isabelle.franca@planejamento.gov.br>;

Prezada Gilnara,

os demais Lotes estavam OK (Lote 1 e 2, Lote 3 já fora aprovado e Lote 4). Cabe a observação abaixo feita pelo grupo técnico para o Lote 4 :

Após a análise da última versão do caderno de testes enviado pela Vert, referente ao lote 4, considero o caderno **aprovado, mas com observações não críticas a serem complementada nos testes**, que, acredito, não comprometem a sua aprovação e lisura.

Seria necessária uma melhor organização dos tópicos referentes ao teste de sessão, que é composto por dois testes, cada um deles com duas situações distintas a serem avaliadas (número de novas sessões por segundo e número de sessões simultâneas) através da aplicação de dois padrões de tráfego distintos entre o primeiro e segundo teste. Assim, seria ideal um tópico no caderno de testes com quatro subseções, cada uma abordando a situação específica (2 testes x 2 situações por teste) . A empresa teve dificuldade em organizar os procedimentos dos testes dessa forma (vide item 19 do caderno de testes anexo), mas entendeu que o objetivo é distinto entre os dois testes e que o padrão de tráfego é diferente entre o primeiro e segundo testes (seções 19.1 e 19.2, respectivamente), restando a observação quanto ao “procedimento de teste” descritos na seção 19.1, que deverão ser complementados na ocasião da realização dos testes (é abordado apenas o procedimento de aplicação do padrão de tráfego do primeiro teste de sessões).

Considero que tais complementos podem, então, ser realizados na ocasião dos testes, como parte do Relatório dos Testes da Amostra (conforme item 2.25 do nosso ANEXO “E”), sem prejuízo da aprovação da versão atual do caderno.

Atenciosamente,

Silvio Lima

De: Gilnara Pinto Pereira

Enviado: quarta-feira, 31 de janeiro de 2018 14:07

Para: Silvio Cesar da Silva Lima; Central Licitacao

Cc: CETRA MP; Daniel Araujo; Wertiz Dantas da Silva Junior; Italo Diego Rodrigues Oliveira; Everton Roberto Zanotelli; Ramon Gomes Brandao; karam@unb.br; Bruno Fassheber Novais; Tiago Silva Miari; Clayton da Costa Paixao; Danilo Barreto Araujo; Flaviana de Oliveira Azevedo; Marcus Paulo Barbosa Vasconcelos

Assunto: Re: Versão Final dos Cadernos de Teste - Lotes 5 para Análise

Por favor,

Mandem a aprovação dos demais cadernos.

Obrigada!

Gilnara

De: Silvio Cesar da Silva Lima

Enviado: quarta-feira, 31 de janeiro de 2018 11:46

Para: Central Licitacao

Cc: CETRA MP; Daniel Araujo; Wertiz Dantas da Silva Junior; Italo Diego Rodrigues Oliveira; Everton Roberto Zanotelli; Ramon Gomes Brandao; karam@unb.br; Gilnara Pinto Pereira; Bruno Fassheber Novais; Tiago Silva Miari; Wolmar Aguiar; Clayton da Costa Paixao; Danilo Barreto Araujo; Flaviana de Oliveira Azevedo; Marcus Paulo Barbosa Vasconcelos

Assunto: Re: Versão Final dos Cadernos de Teste - Lotes 5 para Análise

Prezada Pregoeira,

conforme contato telefônico prévio, encaminho o posicionamento da equipe técnica sobre a análise final do caderno de teste para o Lote 5. Destaco os seguintes pontos:

1) Durante a avaliação da proposta deles esse ponto não tinha ficado claro quanto ao atendimento quando elaboramos as 2 planilhas de avaliação, inclusive com carta do fabricante um pouco confusa. Nesse sentido, para agilizar o processo, indicamos o ponto como uma linha em laranja e remetemos para a avaliação no caderno de testes.

2) Ocorreu a apresentação da primeira versão do Caderno de Testes e verificamos que a empresa não colocou isso no instrumento para avaliação. E, como fizemos em todas as avaliações, pedimos no item de "Testes Complementares" da primeira avaliação do caderno de testes a comprovação de todos os pontos que não foi possível comprovar por documentação das empresas à época da avaliação da proposta. A seguir, a empresa apresentou para a avaliação a 2a versão do caderno de testes em que foi possível identificar de forma mais explícita a falta de atendimento do item mencionado e descrito no email abaixo pela equipe técnica. O que a empresa não atende é a configuração em RAID 1, ou seja, espelhamento de disco automático e sem qualquer tipo de intervenção manual, o que garante uma confiabilidade e afasta a possibilidade de perda de dados/logs num equipamento sensível como o firewall. Mesmo a solução alternativa apresentada pela empresa, não atende o disposto no edital e é coloca como uma possibilidade para atender, não se caracterizando como proposta firme e certa. Veja o posicionamento da empresa:

"Informamos que a solução proposta possui contigência de discos (duas unidades), sendo **um para armazenamento dos logs e outro para as imagens do firewall**, não impedindo sua utilização para cópia dos logs entre os discos. Para alta disponibilidade dos logs, além de ser possível utilizar os dois HDs disponíveis na caixa, ela é atendida pela solução na plataforma de Gerência e Relatórios, que compoe nossa proposta,

mantendo assim a alta disponibilidade não apenas dos logs, mas como das configurações, e regras da solução de Firewall, visto que esta é uma arquitetura diferenciada do fabricante e que atende na íntegra o termo de referência, pois o equipamento dispõe de 2 Discos (conforme brochura do fabricante e proposta comercial). Dessa forma, **atendendo aos requisitos técnicos e não nomenclatura de tecnologia**, o que claramente é permitido em editais para atendimento ao propósito e não ao termo técnico, **podemos ainda fornecer dois Firewalls em alta disponibilidade sem custo adicional, caso a topologia proposta para contingência dos logs na plataforma de gerência não seja aceita.**" (grifo nosso)

3) Esse ponto também foi motivo de debates sobre a possibilidade de permitirmos o armazenamento externo dos logs e uma estrutura que não fosse em RAID 1 e não no formato estabelecido no item 3.29.15 do TR. Nesse sentido, a época, o grupo técnico se posicionou contrário a essa situação, tanto nos comentários a consulta pública quanto nas respostas aos questionamentos do Edital.

Diante do exposto e do histórico do ponto suscitado e avaliado, o posicionamento é no sentido de que a empresa não atendeu o disposto no item indicado. Assim, o caderno de testes está reprovado.

Qualquer dúvida, estamos à disposição.

Atenciosamente,

Silvio Lima

De: Wertiz Dantas da Silva Junior

Enviado: quarta-feira, 31 de janeiro de 2018 09:47

Para: Italo Diego Rodrigues Oliveira; Silvio Cesar da Silva Lima; Everton Roberto Zanotelli; Ramon Gomes Brandao; karam@unb.br; Daniel Araujo

Cc: CETRA MP

Assunto: Re: Versão Final dos Cadernos de Teste - Lotes 5 para Análise

Bom dia Ítalo e demais colegas.

Conforme verificamos ontem, dos dois pontos a serem sanados no caderno de testes do lote 5, um dos itens ficou pendente de comprovação via execução dos testes. Ou seja, consideramos que não ficou comprovado o atendimento do item "3.29.1.5. Possuir a capacidade mínima de 2 (dois) discos, sendo rígidos ou SSD de 240 GB em RAID 1 para armazenamento de logs" do edital. Após envio de explicação do fornecedor de como o item seria atendido, ainda foi considerada a possibilidade de aceitarmos a solução conforme proposta da empresa, contudo, após discussões com os colegas, verificou-se que a proposta da empresa não atende aos requisitos mínimos exigidos no edital, pois a ausência de redundância interna entre os discos do equipamento para o armazenamento de logs não seria sanada com a inclusão de mais um equipamento, criando-se um cluster. Desta forma, o caderno de testes do lote 5 em análise foi reprovado.

Prezados, fiquem à vontade pra contribuir com uma resposta mais robusta, se considerarem necessário.

Atenciosamente,

--

Wértiz Dantas da Silva Júnior

Analista em Tecnologia da Informação

Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicações

Ministério do Planejamento, Desenvolvimento e Gestão

Telefone: (61) 2020-2093